

individuais elaborados:

Quanto ao Plano de Comunicação Pública com slogan “**PARA UM NOVO TEMPO**, GRANDES AGOES”, a Subcomissão Técnica apurou as seguintes notas, conforme referências

3 - "MAIS: é assim que construimos a LEM do futuro"

2 - "JA DA PRA VER QUE DEU CERTO";

1 - "PARA UM NOVO TEMPO, GRANDES AGOES".

abaixo relacionados:

Conforme previsto no edital da licitação, os Planos de Comunicação Pública das licitantes, constantes do Envelope A, foram apresentados de modo não identificado, razão pela qual a atribuição das respectivas notas foi efetuada mediante utilização dos slogans de campanha

técnicas propostas no envelope A, sem identificação.

Nesse sentido, foram encaminhados à Subcomissão Técnica os documentos referentes as

Magalhães, Bahia.

Ata da Subcomissão Técnica da Prefeitura Municipal de Luis Eduardo Magalhães, Bahia sobre Julgamento dos Planos de Comunicação Pública apresentados no âmbito da Concorrência nº. 004/2021.

JULGAMENTO DOS PLANOS DE COMUNICAÇÃO PÚBLICITÁRIA - ENVELOPE A - CONCORRÊNCIA N.º 004/2021



(Handwritten signatures)

justificativa do seu relacionamento individual.

Ramyllie Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 11 (onze), de acordo com a diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota. Constatado o fato, o membro Vilares dos Santos, sendo que o membro Ramyllie Oliveira Santos atribuiu nota (11) com a diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota. Constatado o fato, o membro Vilares dos Santos, sendo que o membro Ramyllie Oliveira Santos foi atribuída pelo membro Sizinaldo

b) **Estratégia de Mídia e Não Mídia:** A maior nota (14) foi atribuída pelo membro Sizinaldo (quatro), de acordo com a justificativa do seu relacionamento individual;

sendo que os membros Arteilie Carolline Britto Pinto e Sizinaldo Vilares dos Santos, com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota, constatado o fato, o membro Ramyllie Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 4 atribuiram nota (3) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota.

a) **Raciocínio Básico:** A maior nota (4) foi atribuída pelo membro Ramyllie Oliveira Santos, sendo que os membros Arteilie Carolline Britto Pinto e Sizinaldo Vilares dos Santos, com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota, constatado o fato, o membro Ramyllie Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 4.

Desse modo, a Subcomissão debatou sobre a reavaliação dos desafios do Plano de Comunicação Pública em que foram identificadas pontuações desfavoráveis, da seguinte forma:

§ 1º No caso do inciso VII deste artigo, persistindo a diferença de pontuação técnica, autoras das pontuações consideradas desfavoráveis, subcomissão técnica, após a reavaliação do desafio, os membros da subcomissão revisista apontarão razões que levaram a manter a pontuação das autoras das pontuações consideradas desfavoráveis, atribuída ao desafio revisado, que será assinada por todos os membros da subcomissão e passará a compor o processo de licitação.

[...]

§ 1º No caso do inciso VII deste artigo, persistindo a diferença de pontuação técnica, autoras das pontuações consideradas desfavoráveis, subcomissão revisista apontarão razões que levaram a manter a pontuação das autoras das pontuações consideradas desfavoráveis, atribuída ao desafio revisado, que será assinada por todos os membros da subcomissão e passará a compor o processo de licitação.

Art. 6º. [...]

Importante destacar que a Lei Federal nº 12.232/10 estabelece que:

Questão	Nota do 1º	Nota do 2º	Membro	Nota do 3º	Membro	Nota das Notas	Total da Pontuação do Plano de Comunicação Pública	Lei
Raciocínio Básico	3	4	3	3	3,33		45,32	
Estratégia de Comunicação Pública	12	11	10	11	10	11	12,33	
Idéia Criativa	20	19	17	19	17	18,66		
Estratégia de Mídia e Não Mídia	12	11	11	12	11	14	12,33	



Raciocínio Básico	Nota do 1º	Nota do 2º	Nota do 3º	Membro	Notas	Questão
Estratégia de Comunicação Pública	12	14	5	4	4,33	
Ideia Criativa	24	26	10	25	12	
Estratégia de Mídia e Não Mídia	11	13	14	25	12,66	
Total da Pontuação do Plano de Comunicação Pública					53,99	

No que diz respeito ao Plano de Comunicação Pública com slogan "MAIS": é assim que construimos a LEM do futuro", a Subcomissão Técnica apurou as seguintes notas, conforme relatários individuais elaborados:

a) **Raciocínio Básico**: a maior nota (4) foi atribuída pelo membro Arletele Carolline Britto Pinto, sendo que o membro Ramyli Oliveira Santos atribuiu nota (3) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota. Constatado o fato, o membro Arletele Carolline Britto Pinto se manifestou pela manutenção da nota 4 (quatro), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Desse modo, a Subcomissão debateu sobre a reavaliação dos quesitos do Plano de Comunicação Pública em que foram identificadas pontuações desfavoráveis, da seguinte forma:

No julgamento deste Plano de Comunicação Pública se identificou a seguinte revista no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.322/10, havendo, portanto, a necessidade de reavaliação dos respectivos quesitos por parte dos membros da Subcomissão Técnica.

Raciocínio Básico	Nota do 1º	Nota do 2º	Nota do 3º	Membro	Notas	Questão
Estratégia de Comunicação Pública	12	13	3,5	3,5	3,5	
Ideia Criativa	23	19	22	22	21,33	
Estratégia de Mídia e Não Mídia	10	11	12	12	11	
Total da Pontuação do Plano de Comunicação Pública					48,16	

Com relação ao Plano de Comunicação Pública com slogan "JA DA PRA VER QUE DEU CERTO", a Subcomissão Técnica apurou as seguintes notas, conforme relatários individuais elaborados:



4
M
2
3º Membro

SIZISNALDO VILARES DOS SANTOS

RAMYLLÉ OLIVEIRA SANTOS

1º Membro

ARIELLE CAROLINE BRITTO PINTO

Luis Eduardo Magalhães, 18 de outubro de 2021.

Dentro das perspectivas solicitadas no Edital, conjungando todas as informações dos planos de comunicação adulto menores, a Subcomissão Técnica encaminha a presente ata, devidamente acompanhada dos relatórios individuais de cada membro, à Comissão Permanente de Licitação da Prefeitura Municipal de Luis Eduardo Magalhães.

b) **Estratégia de Mídia e Novo Mídia**: a maior nota (14) foi atribuída pelo membro **Sizisnaldo Vilares dos Santos**, sendo que o membro **Arielle Caroline Britto Pinto** atribuiu nota (11) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Constatado o fato, o membro Arielle Caroline Britto Pinto se manifestou pela manutenção da nota 11 (onze), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

a) **Estratégia de Comunicação Pública**: a maior nota (14) foi atribuída pelo membro **Sizisnaldo Vilares dos Santos**, sendo que o membro **Ramyllé Oliveira Santos** atribuiu nota (10) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Constatado o fato, o membro Ramyllé Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 10 (dez), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Desse modo, a Subcomissão debateu sobre a reavaliação dos questionários do Plano de Comunicação Pública em que foram identificadas pontuações desfavoráveis, da seguinte forma:

No julgamento desse Plano de Comunicação Pública se identificou a situação prevista no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.321/10, havendo, portanto, a necessidade de reavaliá-lo dos respectivos questionários por parte dos membros da Subcomissão Técnica.



(Anotações manuscritas: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100)

mais a modernidade e outros adjetivos que contrapõem.
terão seriedade (o que não combina muito com a gesticulação) e, na Estratégia, traz
"fazer a mensagem chegar à massa...", na parte do Raciocínio básico, fala da humanização, mas, diz
material havia um pouco de contradigão. Exemplos: fala da humanização, mas, diz
justificativa: Trouxe um texto que foi crescendo e uma ideia interessante, mas, no

Nota Atribuída: 12 (doze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

um pouco confusa em alguns pontos do texto.
justificativa: Em geral, tem relago com a realidade da cidade, mas, a mensagem fica

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

SLÓGAN: "PARA UM NOVO TEMPO, GRANDES AGOES"

MEMBRO: ARLELINE CAROLINE BRITTO PINTO

RELATÓRIO INDIVIDUAL

JULGAMENTO DOS PLANOS DE COMUNICAÇÃO PÚBLICA





Questão 3: Ideia Criativa

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Nota Atribuída: 20 (vinte) pontos

Justificativa: A campanha é interessante como nome. Nos materiais, não tem a ver com a cidade, tem uma cara de campanha educativa (de faculdade). Os roteiros, principalmente nos capítulos para a montagem dos materiais, deixaram a desejar. Interessante a linguagem do bumer, um poucoousada. No carrossel, está contando o rosto da pessoa de uma forma não simétrica. As cores são interessantes, mas estão fora da paleta do brásao.

Questão 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Nota Atribuída: 12 (doze) pontos

Justificativa: Interessante, diversificada, um pouco prolíxa em alguns momentos, não objetiva, não explicativa sobre alguns pontos, como a necessidade de Fin no Waze, por exemplo.

Questão 1: Raciocínio Básico

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Nota Atribuída: 4 (quatro) pontos

Justificativa: Um pouco prolixo, não objetivo. Começou bem, mas foi seguido no sentido de falar da cidade, mostrar que estudo sobre o que tem sido feito, mas não

justifyativa: A estratégia demonstrou falta de conhecimento sobre o mercado e a população de Luís Eduardo Magalhães, que tem um público específico e diferente da capital, por exemplo. Inclusive há diferenças de hábitos (de Salvador e até de Barreiras) com relação à TV, colocada pela Igreja como meio básico da campanha. Interessantes as estratégias online. Documento não muito objetivo também, um pouco prolixo.

Nota Attribuida: 10 (dez) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) puntos

Questão 4: Estratégia de Midia e Não Midia

Justificativa: Não houve uma inovação, uma proposta nova e diferente. É a continuação da "Vai dar certo" para o "já deu certo", apesar do pouco tempo. As cores, o rosa, roge um pouco da paleta do brásão. O "Cidade Luz" traz como luz principal nas peças a luz do sol e não as luzes de LED, como o proposto pela campanha. As peças do folder que vieram variadas) e as peças do carrossel não tem tanta relação entre si, mas com os trabalhos já feitos para exemplificar o nome da campanha. E mais uma mostra dos trabalhos feitos que a proposta de algo novo. Inclusive nas peças, é uma mesma arte da campanha, apenas adaptada para os diferentes formatos. Carrossel com artes simples, apêndices com as frases em cima das fotos.

Nota Atribuída: 23 (vinte e três) pontos

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Questão 3: Ideia Criativa

Justificativa: Fazou do "problema" que deveria estar no ponto anterior neste ponto, relagão de descredito e desconfiança da população aos governantes. Não tem tanta relagão com Luis Eduardo Magalhães de início por ter um governo novo. O slogan proposito para campanha adianta um fim de mandato, considerando que estamos ainda no primeiro ano e, não usando mais tanto o "Vai dar certo", indo para o momento "a LEM do futuro".

Nota Attribuida: 12 (doze) Pontos

Nota Maxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

trouxe qual o problema da comunicação atual percebido que a licitante quer trabalhar para sanar, como propõe o anexo III do edital.



bem conceituado.

A3 veio dorado, o que afetou um pouco da apresentação, do restaurante, estava muito original, linguagem que casa muito com a usada pela comunicação atual. Material muito ser usado atualmente, está na paleta de cores do brásão. Campanha criativa, algo simples e com significado, que agrega, campanha criativa, o tom verde, apesar de algo simples e com significado, que agraga, campanha criativa, o tom verde, apesar de

justificativa: O Mais realmente passaria em todas as áreas que estamos trabalhando. É

Nota Atribuída: 24 (vinte e quatro) pontos

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Questão 3: Ideia Criativa

muito buscado na gestão atual. Apresentação poderia ser mais objetiva. Com o problema apresentado no ponto anterior e, traz também a humanização, algo que estamos fazendo pouco. Traz a identidade da cidade, algo que conversa com o conhecimento sobre as secretarias internas, fala da importância de contar histórias, o conhecimento sobre as secretarias internas, fala da importância de contar histórias, o

justificativa: Relaciona bem a realidade de Luís Eduardo Magalhães, mostra

Nota Atribuída: 12 (doze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

com a cidade e o trabalho que a comunicação precisa fazer. Conseguiu relacionar bem comunicação também ser: a questão do pertencimento. Conseguiu relacionar bem com a cidade a questão de o trabalho que a comunicação precisa fazer.

justificativa: Objetivo, raciocínio adequado, trouxe um real problema da cidade, que a

Nota Atribuída: 4 (quatro) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

SLOGAN: "Mais: é assim que construimos a LEM do futuro"

xx





Questão 4: Estratégia de Mídia e Naºo Mídia

Nota Máxima: 5 (quinze) pontos

Nota Atívida: 11 (onze) pontos

justificativa: Estratégia bem distribuída, com vários pontos diferentes, inclusive na internet. Só senti falta de um bumber ou truview no youtube.

Luis Eduardo Magalhães, 18 de outubro de 2021.

Membro

Arielle Caroline Britto Pinto.
Bárbara Gaudêncio Britto Pinto

JULGAMENTO DOS PLANOS DE COMUNICAÇÃO PÚBLICITÁRIA

PREFEITURA MUNICIPAL DE
LUIZ EDUARDO MAGALHÃES - BA



RELATÓRIO INDIVIDUAL

MEMBRO: RAMYLLÉ OLIVEIRA SANTOS

SLOGAN: "PARA UM NOVO TEMPO, GRANDES AGOES"

Nota Atribuída: 4 (quatro) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

Justificativa: Raciocínio interessante, às vezes sai um pouco do contexto de trabalho atual, mas ainda traz um raciocínio para uma campanha interessante.

Nota Atribuída: 11 (onze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

Justificativa: Campanha com um nome e um sentido positivo para a cidade, mas às vezes sai um pouco, sugere pontos que a gente não está trabalhando.

Nota Atribuída: 19 (dezesseis) pontos

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Questão 3: Ideia Criativa

Justificativa: A campanha desenvolveu um Raciocínio Básico e Estratégia de comunicação que atende a um aspecto necessário, mas precisa em alguns pontos na execução. Os layouts fogem um pouco do trabalho apresentado. Programa Novo Centro

no Bumper foge da linguagem.

(Handwritten signatures)
Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Questão 3: Ideia Criativa

Justificativa: A licitante trouxe uma campanha fora do momento para a cidade. O já deu certo está um pouco adiantado e, no momento, estamos em outra campanha que não a que ia nesse sentido no início da gestão, a campanha Vai dar certo.

Nota Atribuída: 13 (treze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

Justificativa: A licitante demonstrou total conhecimento sobre as agências de publicidade, mas as agências formam apresentadas de forma superficial e sem apelo emotivo.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

SLOGAN: "JA DA PRA VER QUE DEU CERTO".

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Justificativa: O valor pode ser melhor direcionado para o público local, grande quantidade de outdoors.

Nota Atribuída: 11 (onze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia



(Handwritten signature)
Nota Atribuída: 14 (catorze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

Justificativa: O licitante entendeu as necessidades do briefing e trouxe o raciocínio esperado de maneira simples e direta.

Nota Atribuída: 5 (cinco) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

SLOGAN: "MAIS: é assim que construimos a LEM do futuro"

XXXXXX

Justificativa: Estratégia de mídia atende as grandes pragas, mas falta mais conhecimento do público da cidade.

Nota Atribuída: 11 (onze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia

Justificativa: O licitante valoriza a cidade, mas não tem o cuidado de criar novas pegas, muitas vezes parecem mais adaptações do mesmo, sem inovação.

Nota Atribuída: 19 (dezesseis) pontos





cidade.

Justificativa: A licitante apresentou um partido temático e concerto adequadamente necessidades apresentadas. As estratégias estão de acordo com o momento vivido pela

Questão 3: Ideia Criativa

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Nota Atribuída: 26 (vinte e seis) pontos

Justificativa: A ideia criativa foi bem adequada ao problema específico de comunicação e possibilidade uma multiplicidade de interpretações. O MAIS caiu como uma lava para todas as áreas de desenvolvimento e melhoria da cidade

Questão 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Nota Atribuída: 13 (treze) pontos

Justificativa: O licitante demonstrou conhecimento do público da cidade, preparou um plano variado e valorizou a internet com diversos veículos, usos e formatos.

Luis Eduardo Magalhães, 18 de outubro de 2021.

Assinatura: *Ramyllie Oliveira Santos*
Nome: *Ramyllie Oliveira Santos*
CPF: *000.000.000-00*
Data: *25/10/2021*

Assinatura: *Bruno Oliveira*
Nome: *Bruno Oliveira*
CPF: *000.000.000-00*
Data: *25/10/2021*

JULGAMENTO DOS PLANOS DE COMUNICAÇÃO PÚBLICITÁRIA

RELATÓRIO INDIVIDUAL

LUIS EDUARDO MAGALHÃES - BA
PREFEITURA MUNICIPAL DE



Justificativa: Campanha fraca, falto criatividade, form um pouco óbvios, sem trazer à realidade a expectativa daquilo que a cidade vive.

Nota Atribuída: 17 (dezessepte) pontos

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Questão 3: Ideia Criativa

Justificativa: Falta fluidez para um apelo emotivo, coloca em evidência a importância de divulgar as obras da infraestrutura, o que já vem sendo feito.

Nota Atribuída: 10 (dez) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

Justificativa: A linha de raciocínio traz alguns pontos que não são de sua gestão. O citado como gestão de portas abertas que atende o povo lembra o que se corrompeu da última gestão.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

SLOGAN: "PARA UM NOVO TEMPO, GRANDES AGOES".

MEMBRO: SÍLVISNALDO VILARES DOS SANTOS

[Handwritten signature]

forma. A gestão atual é moderna, mas mantém esse tipo de padrão.
 estreja em uma marca, o ta ao invés de esta, no texto corrido, descrevibiliza, de certa
 justificativa: A linguagem não está de acordo com a utilizada nas peças. A não ser que

Nota Atribuída: 12 (doze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

ido apenas colocadas ali, sem objetivo. Apelo emotivo fraco.
 que usa frases do Prefeito, mas traz dados ou informações soltos, como se tivessem
 justificativa: A linha de raciocínio é vaga, tem algumas informações soltas. Interessante

Nota Atribuída: 3,5 (três e meio) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

SLOGAN: "JA DA PRA VER QUE DEU CERTO".

xxxxxx

informações das redes sociais
 exemplo, um post de carrossel é quase irrelevante perante a quantidade diária de
 justificativa: A verba no geral foi adequada, mas faltou um pouco de conhecimento, por

Nota Atribuída: 14 (quatorze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia



4

W

M

S

Nota Atribuída: 10 (dez) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 2: Estratégia de Comunicação Pública

Justificativa: O licitante atende as necessidades do briefing e focou nos trabalhos feitos para o clímaco, no que a gestão atual busca.

Justificativa: O licitante atende as necessidades do briefing e focou nos trabalhos feitos

Nota Atribuída: 4 (quatro) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Raciocínio Básico

SLOGAN: "MAIS: é assim que construimos a LEM do futuro"

XXXXXX

distribuída.

Justificativa: Faltou conhecimento de praga do município, renda poderia ser melhor

Nota Atribuída: 12 (doze) pontos

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Questão 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia

Justificativa: As peças gráficas têm um bom acabamento, mas são repetitivas, não trazem algo novo.

Justificativa: As peças gráficas têm um bom acabamento, mas são repetitivas, não

Nota Atribuída: 22 (vinte e dois) pontos

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Questão 3: Ideia Criativa





Justificativa: A estratégia segue o que foi solicitado no briefing. Traz a realidade da cidade e o nome da campanha também se conecta muito com o momento atual. Em geral, poderia ser um pouco menos agro.

Questão 3: Ideia Criativa

Nota Máxima: 30 (trinta) pontos

Nota Attribuída: 25 (vinte e cinco) pontos

Justificativa: A campanha traz o anseio e desejo dos cidadãos de Luiz Eduardo Magalhães. É interessante que sempre falei na rádio, nos programas sobre essa questão de sempre trazer MAIS para a cidade.

Questão 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia

Nota Máxima: 15 (quinze) pontos

Nota Attribuída: 14 (catorze) pontos

Justificativa: O licitante tem conhecimento da praça, mídias bem distribuídas, detalhamento completo.

Sistimido Vilares dos Santos

Membero

Luis Eduardo Magalhães, 18 de outubro de 2021.

Quanto aos tópicos Capacidade de Atendimento, Repertório e Relatos de Soluções e Problemas de Comunicação, apresentados pela licenciante AIM Comunicação e Propaganda, a Subcomissão Técnica atribui-lhe as seguintes notas, conforme relatários individuais elaborados:

Nesse sentido, formam encaminhadas à Subcomissão Técnica os documentos de Capacidade de Atendimento, Repertório e Relatos de Soluções e Problemas de Comunicação (Envelope C) das empresas. A IM Comunicação e Propaganda S/C LTDA - ME, nessa área denomiada apensas como AIM Comunicação e Propaganda, Macedo Maria Eirel, nessa área denomiada apensas com seu nome fantasia constado nos documentos, CarimbolaCOM, e CDLJ Publicidade LTDA, nessa área denomiada apensas por seu nome fantasia constado nos documentos, Yaya Comunicação.

Aos dezoito dias do mês de outubro de dois mil e vinte e um, reuniu-se a Subcomissão Técnica da Prefeitura Municipal de Luis Eduardo Magalhães, constituída, após sorteio público, nos termos da Portaria n. 114/2021, de 05 de outubro de 2021, composta pelos Srs.: 1- Arellele Carolini Britto Pinto, 2- Ramyille Oliveira Santos e 3- Silvana dos Santos, com a finalidade de julgar os Planos de Comunicação Pública apresentados na Concorrência n.º 004/2021, que tem como objeto a contratação de empresa especializada para a prestação de serviços de publicidade, com preenedendo o conjunto de atividades realizadas integralmente que tenham por objetivo o estudo, o planejamento, a conceituração, a concepção, a criação, a execução intem, a intermediação e a supervisão da execução extrema e a distribuição de publicidade aos veículos e demais meios de divulgação, com o intuito de atender ao princípio da publicidade ao direito à informação, de diferentes princípios, iniciativas ou instituições ou de informar o público em geral, para os órgãos da Prefeitura Municipal de Luis Eduardo Magalhães, Bahia.

Ata da Subcomissão Técnica da Prefeitura Municipal de Luis Eduardo Magalhães, Bahia sobre o ambiente das Propostas Técnicas apresentadas no âmbito da Concorrência nº 004/2021.

JULGAMENTO DAS CAPACIDADES DE ATENDIMENTO, REPERTÓRIO E
RELATOS DE SOLUÇÕES E PROBLEMAS DE COMUNICAÇÃO -
ENVELOPE C - CONCORRÊNCIA N.º 004/2021

PREFEITURA MUNICIPAL DE
LUIZ EDUARDO MAGALHÃES - BA

a) **Ideia Criativa e sua Perfeição:** a maior nota (4) foi atribuída pelo membro Sizinaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Ramyille Oliveira Santos atribuiu nota (2) com diferença

Desse modo, a Subcomissão debaterá sobre a revisabilização dos questionamentos, da seqüência do Repertório em que

No julgamento desse Répetitório se identificou a situação prevista no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.232/10, havendo, portanto, a necessidade de reavaliação dos respectivos quesitos por parte dos membros da Subcomissão Técnica.

Questão	Nota do 1º	Nota do 2º	Membro	Membro	Total da Pontuação do Repertório
Ideia criativa e sua pertinência	3	2	4	3	6,83
Clareza da campanha		2	2	2	1,83
Qualidade da execução e acabamento		1,5	2	2	1,83

a) Informações de Marketing e Comunicação: A maior nota (3) foi atribuída pelos membros Arteille Carolline Britto Pinto e Oliveira Santos, sendos que o membro Silviano dos Santos atribuiu nota (2) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação ao maior nota. Considerado o fato, o membro Silviano dos Santos se manifestou pela manutenção da nota 2 (dois), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Desse modo, a Subcomissão debatceu sobre a revisalização dos questionários dos questionários da Capacidade de Atendimento em que foram identificadas portugueses desforrantes, da seguinte forma:

Lei VII - a subcomissão técnica prevista no § 1º do art. 1º desse Lei elaboraria a pontuação atribuída a um questionário sempre que a diferença entre a menor pontuação for superior a 20% (vinte por cento) da pontuação máxima do questionário, com o fim de restabelecer o equilíbrio das pontuações atribuídas, de conformidade com os critérios objetivos dos critérios no instrumento convocatório.

Art. 6º. [...]

Impressante destaca que a Lei Federal nº 12.232/10 estabelece que:

b) **Conscientização das Relações de Causa e Efeito entre Problema e Solução:** A maior nota (2) foi atribuída pelos membros Ramyille Oliveira Santos e Sizinaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Arielle Carolline Britto Pinho atribuiu nota 1,5 (um e meio), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

1 (um), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Constatado o fato, o membro Arielle Carolline Britto Pinho se manifestou pela manutenção da nota 1,5 (um e meio), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Oliveira Santos e Sizinaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Arielle Carolline Britto Pinho atribuiu nota 1,5 (um e meio), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

a) **Concentração Lógica da Exposição:** A maior nota (1,5) foi atribuída pelos membros Ramyille Oliveira Santos e Sizinaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Arielle Carolline Britto Pinho atribuiu nota 1,5 (um e meio), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Dessa modo, a Subcomissão debatou sobre a reavaliação dos questionários dos Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação em que foram identificadas pontuações desfavoráveis, da seguinte forma:

No julgamento destes Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação se identificou a necessidade de reavaliação dos respectivos questionários por parte dos membros da Subcomissão técnica.

Este julgamento prevista no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.321/10, havendo, portanto, a necessidade de reavaliação dos respectivos questionários por parte dos membros da Subcomissão técnica.

Questão	Nota do 1º	Nota do 2º	Membro	Notas	Total da Pontuação dos Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação
Concentração lógica da exposição	2	2	2	2	6,16
Evidência do planejamento tributário	1	1,5	1,5	1,33	
Conscientização das relações de causa e efeito	1,5	2	2	1,83	
Relevância dos resultados apresentados	1	1	1	1	
Total da Pontuação dos Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação					6,16

b) **Qualidade da Execução e Acabamento:** A maior nota (2) foi atribuída pelos membros Ramyille Oliveira Santos e Sizinaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Arielle Carolline Britto Pinho atribuiu nota 1,5 (um e meio), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

o membro Arielle Carolline Britto Pinho se manifestou pela manutenção da nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 2 (duas), de acordo com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Arielle Carolline Britto Pinho atribuiu nota 20% (vinte por cento) de igual modo, de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Constatado o fato, o membro Ramyille



a) Recursos Humanos e de Infraestrutura: a maior nota (4) foi atribuída pelo membro Arielle Carolline Britto Pinto, sendo que o membro Ramyille Oliveira Santos atribuiu nota (3) com diferenças superiores a 20% (vinte por cento), em relação a maior nota. Constata-se que a maior nota (4) foi atribuída pelo membro Arielle Carolline Britto Pinto, sendo que o membro Ramyille Oliveira Santos atribuiu nota (3) com diferenças superiores a 20% (vinte por cento), em relação a maior nota. Nota 3 (três), de acordo com a justificativa do relatório individual, justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

b) Infraestrutura de Marketing e Comunicação: a maior nota (2,5) foi atribuída pelo membro Sizinaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Ramyille Oliveira Santos atribuiu nota 3 (três), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

c) Sistemas de Marketing e Comunicação: a maior nota (2,5) foi atribuída pelo membro Ramyille Oliveira Santos, sendo que o membro Arielle Carolline Britto Pinto atribuiu nota 1,5 (um e meio), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

No Juízamento desse Capacidade de Atenção se identificou a situação prevista no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.322/10, havendo, portanto, a necessidade de reavaliação dos respectivos quesitos por parte dos membros da Subcomissão Técnica.

Desse modo, a Subcomissão debatê sobre a reavaliação dos quesitos da Capacidade de Atendimento em que forem identificadas portugueses desafiantes, da seguinte forma:

Com realçado aos topics Capascladde de Atendimento, Repertorio e Relatos de Soluções e Problemas de Comunicação, apresentados pela licitante **CarimbolaCOM** a Subcomissão Técnica atribuída as seguintes notas, conforme referências individuais elaboradas.

TOTAL DA PONTAÇAO DO ENVELOPE C (AIM COMUNICAÇÃO E PROPAGANDA) = 13,32 + 6,83 + 6,16 = 26,31 pontos



(Handwritten signatures and initials)

No julgamento destes Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação se identificou a necessidade de reavaliá-los dos respektivos questionários por parte dos membros da Subcomissão situada no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.232/10, havendo, portanto, a

Questão	Nota do 1º	Nota do 2º	Nota do 3º	Membro	Membro	Media das Notas
Concentração lógica da exposição	2	1	2	1,66	1,66	1,66
Evidência do planejamento tributário	1,5	2,5	1,5	1,5	1,5	1,83
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução	1,5	1	1	1	1	1,16
Relação das resultados apresentados	1	1	1	1	1	1
Total da Pontuação dos Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação						5,65

acordo com a justificativa do seu relatório individual.

facto, o membro Arielle Carolline Britto Pinto se manifestou pela manutenção da nota 1 (um), de nota (1) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Constatado o

e Sizinhaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Arielle Carolline Britto Pinto atribuiu

b) Clarezza da Campanha: a maior nota (2) foi atribuída pelos membros Ramyly Oliveira Santos

justificativa do seu relatório individual;

Carolline Britto Pinto se manifestou pela manutenção da nota 2 (dois), de acordo com a diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Constatado o membro Arielle Santos, sendo que o membro Arielle Carolline Britto Pinto atribuiu nota (2) com diferença

a) Ideia Criativa e sua Perfinécia: a maior nota (3) foi atribuída pelo membro Ramyly Oliveira

foram identificadas pontuações distantes, da seguinte forma:

Desse modo, a Subcomissão debateu sobre a reavaliação dos questionários do Repertório em que por parte dos membros da Subcomissão Técnica.

No julgamento destes Repertórios se identificou a necessidade de reavaliá-los dos respektivos questionários por parte dos membros da Subcomissão Técnica.

Federal nº 12.232/10, havendo, portanto, a necessidade de reavaliá-los dos respektivos questionários

Questão	Nota do 1º	Nota do 2º	Nota do 3º	Membro	Membro	Media das Notas
Ideia criativa e sua perfinécia	2	3	2,5	2,5	2,5	2,5
Clarezza da campanha	1	2	2	2	2	1,66
Qualidade da execução e acabamento	2,5	2	2,5	2	2,5	2,33
Total da Pontuação do Repertório						6,49



						Total da Pontuação da Capacidade de Atendimento	14,32
Informações de marketing e comunicação	2,5	3	2,5	2,66			
Recursos humanos e de infraestrutura	3	4	4	3,66			
Experiência em publicidade	8	8	8	8			
Média das Notas	Nota do 1º	Nota do 2º	Nota do 3º	Membro	Questão		

No que diz respeito aos tópicos Capacidade de Atendimento, Repertório e Relatos de Soluções e Problemas de Comunicação, apresentados pela licitante Yaya Comunicação, a Subcomissão técnica atribui-lhe as seguintes notas:

TOTAL DA PONTUAÇÃO DO ENVELOPE C (CARAMBOLACOM) = $12,99 + 6,49 + 5,65 = 25,13$ pontos

c) Consistência das Reclamações de Causa e Efeito entre Problema e Solução: a maior nota (1,5) foi atribuída pelo membro Arlelê Carolline Britto Pinto, sendo que o membro Ramyille Oliveira atribuiu nota (1,5) para Arlelê Carolline Britto Pinto se manifestou a maior nota. Consistindo de Santos que a manifestação individual. De igual modo, o membro Sizinaldo Vilares dos Santos atribuiu nota (1,5) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota. Consistindo de Santos que a manifestação individual. De igual modo, o membro Sizinaldo Vilares dos Santos atribuiu nota (1,5) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota.

b) Evidência do Planejamento Tributário: a maior nota (2,5) foi atribuída pelo membro Ramyille Oliveira Santos, sendo que o membro Arlelê Carolline Britto Pinto atribuiu nota (1,5) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Consistindo de Santos que a manifestação individual. De igual modo, o membro Sizinaldo Vilares dos Santos atribuiu nota (1,5) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação à maior nota.

a) Concretização Lógica da Exposição: a maior nota (2) foi atribuída pelos membros Arlelê Carolline Britto Pinto e Sizinaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Ramyille Oliveira Santos atribuiu nota (1) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota.

Dessa modo, a Subcomissão debateu sobre a revalidação dos questionários dos Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação em que foram identificadas pontuações desfavoráveis, da seguinte forma:



Questão	Nota do 1º	Nota do 2º	Membro	Nota do 3º	Membro	Nota das Notas	Total da Pontuação dos Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação
Evidência da planejamento tributário	2	3	2	3	2	2,66	2,5
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução	2,5	3	2	2	2,5	2,5	2,5
Relatividade dos resultados apresentados	1	1	1	1	1	1,16	1,16
Total da Pontuação dos Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação							8,32

No julgamento deste Répertoório não se identificou a situação prevista no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.322/10, não havendo necessidade de reavaliá-lo dos respectivos questionários por parte dos membros da Subcomissão Técnica.

Questão	Nota do 1º	Nota do 2º	Membro	Nota do 3º	Membro	Nota das Notas	Total da Pontuação do Répertoório
Clarezza da campanha	2	2	2	2	2	2,83	2,83
Qualidade da execução e acabamento	2,5	3	3	3	3	3	9,49
Idéia criativa e sua pertinência	4	5	5	5	5	4,66	4,66
Total da Pontuação do Répertoório							

a) Recursos Humanos e Infraestrutura: a maior nota (4), foi atribuída pelos membros Ramyille Oliveira Santos e Sílvia Vilares dos Santos, sendo que o membro Arleilé Carolline Britto constatado o fato, o membro Arleilé Carolline Superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota.

Dessa modo, a Subcomissão debatê sobre a reavaliação dos questionários da Capacidade de Atendimento em que formam identificadas pontuações desastrosas, da seguinte forma:

No julgamento desta Capacidade de Atendimento se identificou a situação prevista no art. 6º, inciso VII, da Lei Federal nº 12.322/10, havendo, portanto, a necessidade de reavaliá-lo dos respectivos questionários por parte dos membros da Subcomissão Técnica.



Luis Eduardo Magallhaes, 18 de outubro de 2021.

Dentro das perspectivas solicitadas no Edital, consegueando todas as informações das propostas aqui mencionadas, a Subcomissão Técnica encaminha a presente ata, devidamente acompanhada dos relatórios individuais de cada membro, à Comissão Permanente de Licitação da Prefeitura Municipal de Luis Eduardo Magalhães, Bahia.

32,13 Pontos

TOTAL DA PONTUAÇÃO DO ENVELOPE C (YAYA COMMUNICAGÃO) = 14,32 + 9,49 + 8,32 =

c) Relevância das Resultados Apresentados: A maior nota (1,5) foi atribuída pelo membro Sizistaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Arteilie Carriolino Britto Pinto atribuiu nota 1,0. O resultado dos Resultados Apresentados: a maior nota (1,5) foi atribuída pelo membro Sizistaldo Vilares dos Santos, sendo que o membro Arteilie Carriolino Britto Pinto atribuiu nota 1,0. Com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Considerado o fato, o membro Arteilie Carriolino Britto Pinto se manifestou pela manutenção da nota 1 (um), de acordo com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos com a justificativa do seu relatório individual. De igual modo, o membro Ramyille Oliveira Santos atribuiu nota (1) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Considerado o fato, o membro Ramyille Oliveira Santos se manifestou pela manutenção da nota 1 (um), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

b) Consistência das Relações de Causa e Efeito entre Problema e Solução: a maior nota (3) foi atribuída pelo membro Ramyli Oliveira Santos, sendo que o membro Sizinaldo Vilares dos Santos atribuiu nota (2) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Santos atingiu nota (2) com diferença superior a 20% (vinte por cento) em relação a maior nota. Sizinaldo Vilares dos Santos se manifestou pela manutenção da nota 2 (dois), de acordo com a justificativa do seu relatório individual.

Desse modo, a Subcomissão debatou sobre a elaboração dos questionários dos visitantes de instituições de pessoas com deficiência e suas famílias.

No julgamento destes Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação se identificou a necessidade de reavaliação dos respectivos questionários por parte dos membros da Subcomissão Técnica.



LUIS EDUARDO MAGALHÃES - BA
PREFEITURA MUNICIPAL DE



ARIELLE CAROLINE BRITTO PINTO
Arielle Caroline Britto Pinto

1º Membro

RAMYLE OLIVEIRA SANTOS
Ramyle Oliveira Santos

2º Membro

SIZINHALDO VILARES DOS SANTOS
Sizinhaldo Vilares dos Santos

3º Membro

JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS (ENVELOPE C)

MEMBRO: ARIELLE CAROLINE BRITTO PINTO

RELATÓRIO INDIVIDUAL

Tópico: Capacidade de Atendimento

EMPRESA: AIM COMUNICAÇÃO E PROPAGANDA

Questão 1: Experiência em publicidade

Nota Máxima: 8 (oito) pontos

Nota Atribuída: 7 (sete) pontos

Justificativa: Possui clientes da área pública, interessante.

Nota Máxima: 4 (quatro) pontos

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Justificativa: Muito pouco as áreas físicas da empresa. Praças muito longas.

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Informações de marketing e comunicação

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Justificativa: A licitante apresentou as informações necessárias.

2016.06.06

2016.06.06



Topico: Repertorio



LUIIS EDUARDO MAGALHÃES - BA
PREFEITURA MUNICIPAL DE

Justificativa: Ideias adequadas, materiais bem feitos, mas a maioria sem uma inovação ou algo que parecesse tão criativo em relação ao que buscamos para Luis Eduardo Magalhães.

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Nota Attribuida: 2 (dois) pontos

Justificativa: Forma várias campanhas, em geral, claras. Todas as 10 apresentadas.

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Nota Attribuida: 1,5 (um e meio) pontos

melhores, principalmente em alguns dos vídeos.

Justificativa: Execução adequada, dentro de um padrão. As imagens poderiam ter sido

Quesito 3: Qualidade da execução e do acabamento

Quesito 2: Clareza da Campanha

Magalhães.

Justificativa: Ideias adequadas, materiais bem feitos, mas a maioria sem uma inovação ou algo que parecesse tão criativo em relação ao que buscamos para Luis Eduardo Magalhães.

Nota Attribuida: 3 (quatro) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Nota Attribuida: 1,5 (um e meio) pontos

melhores, principalmente em alguns dos vídeos.

Justificativa: Execução adequada, dentro de um padrão. As imagens poderiam ter sido

Quesito 3: Qualidade da execução e do acabamento

Quesito 2: Clareza da Campanha

Magalhães.

Justificativa: Ideias adequadas, materiais bem feitos, mas a maioria sem uma inovação ou algo que parecesse tão criativo em relação ao que buscamos para Luis Eduardo Magalhães.

Nota Attribuida: 3 (quatro) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

melhores, principalmente em alguns dos vídeos.

Justificativa: Execução adequada, dentro de um padrão. As imagens poderiam ter sido

Quesito 3: Qualidade da execução e do acabamento

Quesito 2: Clareza da Campanha

Magalhães.

Justificativa: Ideias adequadas, materiais bem feitos, mas a maioria sem uma inovação ou algo que parecesse tão criativo em relação ao que buscamos para Luis Eduardo Magalhães.

Nota Attribuida: 3 (quatro) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

melhores, principalmente em alguns dos vídeos.

Justificativa: Execução adequada, dentro de um padrão. As imagens poderiam ter sido

Topico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação



Justificativa: A licitante atingiu a lógica solicitada na exposição de ambos casos.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 1: Concretizando lógica da exposição

Justificativa: 1º caso, como é para atrair novos investidores para indústria e comércio, não vi tanto planejamento para outras regiões, apenas em TVs no estadio do TO. Também não vi arte para redes sociais sobre a campanha. 2º caso ótimo, bem aplicado, otimiza resultados.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidência do planejamento tributário

Justificativa: 1º caso bem explicado, porém, a população interma viu a mudanças, mas não sei se trouxe a solução de investimento para a cidade. 2º caso com ótima relação entre o problema e a solução trazida, mudou a realidade local.

Nota Atribuída: 1,5 (um e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Conscientização das relações de causa e efeito entre problema e solução

Justificativa: 1º caso com resultados de campanha, porém, não sabemos os resultados financeiros de investimento na indústria e no comércio, se houveram e quanto foi. 2º caso apresentou os dados e resultados exatos, ótimo.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 4: Relevância dos resultados apresentados

Topico: Capacidade de Atendimento

EMPRESA: CARAMBOLA.COM

EMI NESEA: SHARMBEEFSC

Questão 1: Experiência em publicidade

—*Continued from back page*

Jusitificativa: Vários clientes, inclusive na área pública.

Nota Maxima: 4 (quattro) punti

Nota Máxima: 4 (cuatro) puntos

Questão 3: Informações de marketing e comunicação

Nota Máxima: 3 (tres) puntos

Nota Atribuída: 1,5 (um e meio) pontos

Justificativa: A licitante apresentou poucas alternativas.



(Handwritten notes: 4, 4, 3, 2)
Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 1: Concate nação lógica da exposição

Tópico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação

Justificativa: A maioria dos materiais veio daquele impecável, exceção de um dos outdoors.

Nota Atribuída: 2,5 (dois e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Qualidade da execução e do acabamento

Justificativa: Claro apesar de prolixos em algumas campanhas envolvidas.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 2: Clareza da Campanha

Justificativa: Campanha do algodão (ABAPA) com filinhas do Senhor do Bonfim não é um elemento muito regional do oeste da Bahia, além de a campanha parecer muito a de um shopping em Salvador na época do carnaval. Em geral, bom acabamento e qualidade, mas muitos materiais (dentro dos 10, um deles era uma revista completa), além dos dois folders, com várias páginas).

Nota Atribuída: 2 (Dois) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Ideia criativa e sua pertinência

Tópico: Repertório



(Handwritten notes: 4, 2, 2)

Justificativa: 1º caso com muita relevância nos resultados e 2º caso muito aberto, do governo e do que tem sido feito.

Questão 3: Consequência das relações de causa e efeito entre problema e solução

Justificativa: 1º caso com solução encontrada facilmente. 2º caso traz uma grande aceitação nos eventos, porém, não sabemos qual a relação da aceitação e aprovação ao governo.

Nota Atribuída: 1,5 (um e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidência do planejamento tributário

Justificativa: A lógica de exposição foi de fácil entendimento.



(Assinatura)
Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Ideia criativa e sua pertinência

Topico: Repertório

Justificativa: A licitante apresentou informações necessárias para suprir as necessidades do cliente. Os prazos são um pouco longos.

Nota Atribuída: 2,5 (dois e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Informações de marketing e comunicação

Justificativa: A licitante apresentou ótimos recursos humanos e infraestrutura para um bom atendimento.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 4 (quatro) pontos

Questão 2: Recursos humanos e de infraestrutura

Justificativa: Ótima experiência na área. Clientes expressivos.

Nota Atribuída: 8 (oito) pontos

Nota Máxima: 8 (oito) pontos

Questão 1: Experiência em publicidade

Topico: Capacidade de Atendimento

EMPRESA: YAYA COMUNICAÇÃO



Nota Atribuida: 4 (cuatro) puntos

Justificativa: ideias criativas e originalidade. Interessante o conexão de socio investidor

da cidade ao cidadão que paga o IPTU.

Nota Máxima: 2 (doi) Pontos

Nota Attribuida: 2 (doi)s) pôntos

www.campanhascultivas.com

Jusitificativa: Campanhas com criseza, textos e materiais úteis e úteis.

Nota Attribuida: 2 (doi)s) pôntos

Lisztiférfolyam: Campanhas com clareza

Nota Attribuida: Z,5 (dols e meio) Ponte

卷之三

Lopico: Relatios de solucioes de Problemas de Comunicacio

sewed (sign) = sewn

Nota Attribuenda 2 (ojs) Politcs

Justificativa: A licitante apresentou logica clara.

Nota Máxima: 3 (tres) Pontos

Nota Máxima: 3 (tres) puntos

Planejamentos dos cases apresentados com profissionalismo e experiência.



Nota Attribuida: 1 (um) ponto

Nota M^axima: 2 (doi:s) pontos

Questão 4: Relevância dos resultados apresentados

Justificativa: A licitante apresentou inconsistência na relação problema e solução.

Nota Atribuída: 2,5 (dois e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (tres) puntos

Questão 3: Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução

PREFEITURA MUNICIPAL DE LUIZ EDUARDO MAGALHÃES - BA



JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS (ENVELOPE C)

PREFEITURA MUNICIPAL DE
LUIZ EDUARDO MAGALHÃES - BA



TOPICO: Capacidade de Atendimento

Questão 1: Experiência em público

Nota Máxima: 8 (oito) Pontos

Nota Ativada: 8 (oito) Pontos

Questão 2: Recursos humanos e de infraestrutura

Nota Máxima: 4 (quatro) Pontos

Nota Ativada: 3 (três) Pontos

Justificativa: Estrutura devida.

Questão 3: Informações de marketing e comunicação

Nota Máxima: 3 (três) Pontos

Nota Ativada: 3 (três) Pontos

Justificativa: A licitante ofereceu instrumentos de informação suficientes.

[Handwritten signature]

Justificativa: Exposições lógicas, de fácil entendimento.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 1: Conceituação lógica da exposição

Tópico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação

Justificativa: Jingle e spots com ótima qualidade. Vídeos deixaram a desejar no visual

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Qualidade da execução e do acabamento

Justificativa: No geral, campanhas claras.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 2: Clareza da Campanha

Justificativa: Ideias competitivas. Vídeo contra o coronavírus fala de hospitais lotados mas

ligado com a Câmara em si. Vídeo contra o coronavírus fala de hospitais lotados mas

mostra uma recepção de hospital vazia.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Ideia criativa e sua determinação

Tópico: Repertório



4

20

Tópico: Capacidade de Atendimento

EMPRESA: CARAMBOLACOM

Justificativa: O impacto foi positivo, resultando speriente também. Faltou resultado sobre incrementação da economia do comércio e indústrias.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 4: Relevância dos resultados apresentados

mehor).

Justificativa: Consistente, apresentado o segundo caso ótima (se o vídeo poderia ser

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução

segundo caso com ótima solução.

Justificativa: Pegas de qualidade, apresentadas. Primeiro caso com pouca criatividade,

Nota Atribuída: 1,5 (um e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidência do planejamento tributário



4

Justificativa: Campanhas claras.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 2: Clarezza da Campanha

Topico: Repertorio

Justificativa: A licitante apresentou poucas ações para mensuração de resultados.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Informações de marketing e comunicação

Justificativa: Fotos de outros ângulos das mesmas salas.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 4 (quatro) pontos

Questão 2: Recursos humanos e de infraestrutura

Justificativa: Clientes conectados e 2 prefeituras.

Nota Atribuída: 8 (oito) pontos

Nota Máxima: 8 (oito) pontos

Questão 1: Experiência em publicidade



4

3

2

1

segundo resultado de forma clara.
Justificativa: Primeiro resultado ótimo, bem explícito, mas, a licitante não apresentou o

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução

o objetivo final claro a ser mediado no segundo caso salvo de longar uma campanha.
Justificativa: Bem planejados, estratégias enumeradas de forma clara, mas não vemos

Nota Atribuída: 2.5 (dois e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidenciação do planejamento tributário

caso.

Justificativa: Exposições coesas dos relatos, com exceção da objetividade do segundo

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 1: Concentragão lógica da exposição

Topico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação

Justificativa: Boa qualidade, mas algumas imagens poderiam ser melhores.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Qualidade da execução e do acabamento



(Handwritten signatures)
Nota Máxima: 3 (três) Pontos

Questão 3: Informações de marketing e comunicação

Justificativa: A licitante provou ter todos os recursos humanos e infraestrutura para atender o contrato, inclusive com a abertura de uma filial em Luis Eduardo Magalhães.

Nota Attribuída: 4 (quatro) Pontos

Nota Máxima: 4 (quatro) Pontos

Questão 2: Recursos humanos e de infraestrutura

Justificativa: Experiência em vários segmentos, inclusive do sistema S (prestação de serviço público).

Nota Attribuída: 8 (Oito) Pontos

Nota Máxima: 8 (oito) Pontos

Questão 1: Experiência em publicidade

Tópico: Capacidade de Atendimento

EMPRESA: YAYA COMUNICAÇÃO

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Justificativa: Segundo caso não apresentou dados específicos.

Nota Attribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) Pontos

Questão 4: Relevância dos resultados apresentados



SC

Questão 1: Concatenação lógica da exposição

Topico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação

Justificativa: Perguntas viáveis com bom acabamento.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Qualidade da execução e do acabamento

Justificativa: Campanhas bem claras e de fácil entendimento.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 2: Clarezza da Campanha

Justificativa: Ideias criativas apresentadas sempre pertinentes, material do Setembro Amarelo com a Primavera conseguindo acoplar bem os dois temas.

Nota Atribuída: 5 (cinco) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Ideia criativa e sua pertinência

Topico: Repertório

Justificativa: A licitante ofereceu instrumentos de informática variados e suficientes para atender o contrato, com explicação completa.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos



(Handwritten signature)
Luis Eduardo Magalhães

Membro

Ramyille Oliveira Santos

(Handwritten signature)

Luis Eduardo Magalhães, 18 de outubro de 2021.

Justificativa: Apresentou resultados nos Relatos que evidenciam planejamento, mas sem dados numéricos precisos relacionados ao problema e sua solução.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 4: Relação das resultados apresentados

Justificativa: Soluções bem planejadas, ótimos materiais e soluções apresentadas.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Consequência das relações de causa e efeito entre problema e solução

Justificativa: Evidenciou preocupaçao, planejamento e trouxe as pegas de acordo com o planejado. Vide muito bem feito.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidencia do planejamento tributário

Justificativa: Exposições claras.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos



JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS (ENVELOPE C)

MEMBRO: SIZINALDO VILARES DOS SANTOS

RELATÓRIO INDIVIDUAL

PREFEITURA MUNICIPAL DE
LUIZ EDUARDO MAGALHÃES - BA



- TOPICO: Capacidade de Atendimento**
- Nota Máxima: 8 (oito) Pontos
Nota Atribuída: 8 (oito) Pontos
- Questão 1: Experiência em Publicidade**
- Nota Máxima: 8 (oito) Pontos
Nota Atribuída: 8 (oito) Pontos
- Questão 2: Recursos humanos e de infraestrutura**
- Nota Máxima: 4 (quatro) Pontos
Nota Atribuída: 3 (três) Pontos
- Questão 3: Informações de marketing e comunicação**
- Nota Máxima: 3 (três) Pontos
Nota Atribuída: 2 (dois) Pontos
- Justificativa: Informações importantes.**

4

4

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidência do Planejamento tributário

Justificativa: Optima lógica.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 1: Conceitue a lógica da exposição

Tópico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação

Justificativa: Qualidade e acabamento podem ser melhores.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Qualidade da execução e do acabamento

Justificativa: Apresentou clareza nas campanhas.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 2: Clarezza da Campanha

Justificativa: Apresentou criatividade e perfiniccia nas ideias. O spot de 128 anos de

Nota Atribuída: 4 (quatro) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Ideia criativa e sua perfiniccia

Tópico: Repertório



(Handwritten signatures)
Nota Atribuída: 8 (oito) pontos

Nota Máxima: 8 (oito) pontos

Questão 1: Experiência em publicidade

Tópico: Capacidade de Atendimento

EMPRESA: CARAMBOLACOM

Justificativa: Apresentou resultados relevantes, mas o primeiro relato, sem dados precisos de novos negócios e investimentos na cidade.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 4: Relevância dos resultados apresentados

Justificativa: Dados e resultados apresentados, mas, os primeiros dados foram mais em relação à campanha em si do que ao resultado do problema.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução

Justificativa: Planejamento realizado, primeiro relato sem material objetivo de arte para redes sociais.

Nota Atribuída: 1,5 (um e meio) pontos



(Handwritten signatures)
Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Qualidade da execução e do acabamento

Justificativa: Clara, mas faltou objetividade.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 2: Clareza da Campanhã

Justificativa: Clareza básica e apelo fraco.

Nota Atribuída: 2,5 (dois e meio) pontos

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos

Questão 1: Ideia criativa e sua pertinência

Tópico: Repertório

Justificativa: Poucas alternativas para mensuração de planejamento.

Nota Atribuída: 2,5 (dois e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Informações de marketing e comunicação

Justificativa: Alguns profissionais de outras áreas. Estrutura necessária composta.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 4 (quatro) pontos

Questão 2: Recursos humanos e de infraestrutura

Justificativa: Boa experiência com clientes da área.



caso.

Justificativa: Faltaram dados específicos para mensurarão do resultado do segundo

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 4: Relevância dos resultados apresentados

problema.

Justificativa: Faltou apresentar a solução do segundo, se foi alcançada no sentido de a população sentir que a cidade era voltada para quem nela vivia, como apresentado no problema.

Nota Atribuída: 1 (um) ponto

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução

Justificativa: Faltou apresentar a objetiva do segundo relato. O VT de mais de 10 minutos, não sabemos onde foi exibido. O primeiro relato estava completo.

Nota Atribuída: 1,5 (um ponto e meio) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidência do planejamento tributário

Justificativa: Ótima apresentação das campanhas.

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 1: Conceituação lógica da exposição

Tópico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação

Justificativa: Acabamento e qualidade em geral satisfatórios, mudaria pouca coisa.

Nota Atribuída: 2,5 (dois e meio) pontos



EMPRESA: YAYA COMUNICAÇÃO

Topico: Capacidade de Atendimento

Nota Máxima: 8 (oito) pontos

8

Nota Atribuída: 8 (seis) pontos

6

Justificativa: Boa experiência.

Questão 1: Experiência em publicidade

6

6

Nota Máxima: 4 (quatro) pontos

4

4

Justificativa: Excelentes recursos e infraestrutura.

Nota Atribuída: 4 (quatro) pontos

4

4

Nota Máxima: 3 (três) pontos

3

3

Justificativa: Adequadas da prefeitura, trouxe várias plataformas diferentes

Nota Atribuída: 2,5 (dois e meio) pontos

2,5

2,5

Justificativa: Adequadas da prefeitura, trouxe várias plataformas diferentes

Nota Máxima: 4 (quatro) pontos

4

4

4

4

4

4

4

4

4

4

4

4

Topico: Repertorio



Questa^o 1: Ideia criativa e sua pertinencia

Justificativa: Apresentou boas ideias e linguagem fácil, criatividade e linguagem condizente com as campanhas (exemplo: colégio inovador e a imagem usada também é nada convencional).

Nota Máxima: 5 (cinco) pontos
Nota Attribuida: 5 (cinco) pontos

Questa^o 2: Clareza da Campanha

Justificativa: Apresentou clareza nas campanhas.

Nota Máxima: 2 (dois) pontos
Nota Attribuida: 2 (dois) pontos

Questa^o 3: Qualidade da execução e do acabamento

Justificativa: Qualidade e execução satisfatórias, objetivas e bem apresentadas.

Nota Máxima: 3 (três) pontos
Nota Attribuida: 3 (três) pontos

Topico: Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação

Justificativa: Apresentou lógica.

Nota Máxima: 2 (dois) pontos
Nota Attribuida: 2 (dois) pontos

Questa^o 1: Conexão lógica da exposição

(Handwritten signature)
Member

Sizinaldo Vilares dos Santos

Luis Eduardo Magalhães, 18 de outubro de 2021.

precisos.

Justificativa: Em geral, cumpriu com a abertura do cliente do primeiro relato e com a satisfação em depoimentos e enquadramento do segundo relato, mas faltam dados

Nota Atribuída: 1,5 (um e meio) pontos

Nota Máxima: 2 (dois) pontos

Questão 4: Relevância dos resultados apresentados

dados precisos do resultado.

Justificativa: Apresentou consistência e visão no retorno para os clientes, mas faltam

Nota Atribuída: 2 (dois) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 3: Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução

Justificativa: Plenamente bem realizado.

Nota Atribuída: 3 (três) pontos

Nota Máxima: 3 (três) pontos

Questão 2: Evidência do planejamento tributário

LUIS EDUARDO MAGALHÃES - BA
PREFEITURA MUNICIPAL DE

